

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea aprilie – septembrie 2023**

Comisia de evaluare pentru Secția a II-a Civilă

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD 1039

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs;
- 10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat, considerate relevante de către candidat, comunicate de acesta în procedura de înscriere la concurs, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare, conform art. 14 alin. (6) din Regulamentul de concurs - nu este cazul;
- sesizări sau observații în legătură cu cele 30 de hotărâri judecătorești mai sus menționate, care se referă la criteriile de evaluare, primite din partea opiniei publice conform art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs - nu este cazul.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului - nu este cazul;
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate - nu este cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului - nu este cazul.

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare - nu este cazul;
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs - nu este cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice - nu este cazul.

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Punctaj acordat – 8,90 puncte

Motivare:

Examinarea lucrărilor candidatului relevă o bună capacitate de analiză și sinteză, acesta având abilitatea de a surprinde în motivare aspectele relevante pentru soluționarea cauzei.

Se observă preocuparea de a realiza o prelucrare sintetică a istoricului cauzei, a considerentelor instanței a cărei hotărâre se atacă, a criticilor și apărărilor invocate de părțile litigante.

Ca notă generală, candidatul prezintă în cuprinsul hotărârilor elementele esențiale atât pentru înțelegerea raportului juridic litigios care a generat procesul, cât și pentru identificarea, interpretarea și aplicarea normelor legale incidente în cauză. Astfel, sistematizarea conținutului permite înțelegerea pretențiilor deduse judecății, a limitelor investiției, a cererilor formulate și a mijloacelor de apărare invocate, a soluțiilor pronunțate în etapele procesuale anterioare.

Uneori, prezentarea prea detaliată a situației de fapt sau a argumentelor reținute de candidat diluează caracterul sintetic al hotărârilor evaluate, relevante fiind în acest sens hotărârile nr. 9 și 10 depuse de candidat și hotărârile nr. 23 și 24 selectate de comisie.

b) Coerența în exprimare

Punctaj acordat- 9 puncte

Motivare:

Coerența hotărârilor redactate de candidat reprezintă o caracteristică a acestora. Candidatul stăpânește și respectă tehnica redactării hotărârilor, în cuprinsul lor prezentându-se procedura derulată, criticile și apărările invocate.

În general, limbajul folosit este unul clar și precis, adecvat din punct de vedere juridic, însă comprehensibil indiferent de gradul de complexitate a cauzei, aspect de natură să faciliteze o bună înțelegere a problematicii tratate, respectiv a situației de fapt și a instituțiilor juridice aplicabile. Sunt utilizate fraze moderate ca întindere, bine structurate, topica fiind aleasă de o manieră potrivită, ceea ce permite înțelegerea facilă a ideilor și argumentelor.

În unele cazuri, claritatea demonstrației este afectată printr-o acuratețe mai redusă a limbajului.

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat- 9 puncte

Motivare:

Se remarcă preocuparea pentru asigurarea unei argumentații fluente și convingătoare. Aspectul hotărârilor este unul unitar, argumentele decurgând unele din altele, susținând concluzia pe care se bazează soluția adoptată.

Relația dintre teza de demonstrat și argumentele care susțin demonstrația este bine conturată.

Argumentele sunt prezentate într-o manieră accesibilă chiar și pentru un cititor fără pregătire juridică.

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Punctaj acordat- 8,80 puncte

Motivare:

Este constantă preocuparea candidatului pentru analiza solicitărilor părților, examinarea probatoriului, încuviințând sau înlăturând cererile prin raportare la reguli de drept, principii de drept și probe, relevante în acest sens fiind hotărârile nr. 3, 4, 9 depuse de candidat.

e) Argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Punctaj acordat- 9 puncte

Motivare:

Se impune observația că analiza comisiei s-a circumscris atât unei categorii de hotărâri pronunțate în materia *contencios administrativ și fiscal*, cât și unei categorii de hotărâri pronunțate în materia *litigii cu profesioniști*.

Candidatul dovedește capacitate argumentativă.

Ca notă generală, din perspectiva logicii și a clarității, se remarcă abilitatea candidatului de a distinge între aspectele irelevante și cele cu adevărat relevante pentru soluționarea cauzei, motivarea fiind concentrată asupra acestora din urmă.

Firul raționamentului este, de regulă, clar, soluția pronunțată fiind susținută de corpul considerentelor.

În unele cazuri, claritatea și elocința exprimării sunt mai puțin consistente, decurgând din folosirea unor fraze prea lungi, precum și din preocuparea insuficientă pentru o prezentare sintetică a argumentației. De asemenea, se remarcă tendința candidatului de a-și fundamenta concluziile și pe opiniile doctrinare, nu exclusiv pe propriul raționament logico-juridic, relevante fiind în acest sens hotărârile nr. 3 și 8 depuse de candidat și nr. 9 selectată de comisie. Nu întotdeauna, soluția pronunțată este argumentată pe analiza probelor administrate în cauză.

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Punctaj acordat- 8 puncte

Motivare:

În general, evită dizertația asupra aspectelor nerelevante în cauză sau necontestate de părți, concentrând motivarea asupra elementelor esențiale/utile în planul judecătii.

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Punctaj acordat-10 puncte

Motivare:

Candidatul demonstrează capacitate de redactare a dispozitivul într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare, în totalitatea hotărârilor examinate.

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Punctaj acordat- 8,6 puncte

Motivare:

Ca notă generală, candidatul este preocupat de expunerea analizei și interpretării probelor pe care își fundamentează soluția, aspecte relevate îndeosebi de hotărârile selectate de candidat. Totuși, din unele hotărâri selectate de comisie rezultă o analiză precară a probelor.

i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;

Punctaj acordat - 9 puncte

Motivare:

Candidatul elaborează motivări complexe, circumscrise unei argumentații întemeiate pe cunoașterea reglementărilor din dreptul Uniunii Europene, utilizate de o manieră armonioasă în soluționarea litigiului, fiind evidentă, totodată, înțelegerea și respectarea jurisprudenței Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Constituționale, a Curții de Justiție a Uniunii Europene și a Curții Europene a Drepturilor Omului (hotărârile nr. 4 ,6,9 depuse de candidat și hotărârile nr.7, 12 și 18 selectate de comisie).

j) Respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

Punctaj acordat- 9 puncte

Motivare: Datele statistice comunicate comisiei relevă faptul că pentru puține hotărâri a fost depășit termenul legal de redactare, durata acestuia a fost nesemnificativă și nu a condus la afectarea termenului rezonabil de soluționare a cauzelor, concluzie care se impune și față de împrejurarea că numărul total al hotărârilor judecătorești redactate a fost superior, în general, mediei secției în cadrul căreia funcționează candidatul, candidatul având, totodată, și o participare în ședințe de judecată superioară mediei secției. De asemenea, candidatul a îndeplinit și atribuții administrative.

V. Punctaj total : 89,30 puncte

Data:25.08.2023

Comisia de evaluare pentru Secția a II-a Civilă

Președinte :

Membru:

Membru

